



Прокуратура України
ОФІС ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА

вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011 факс: (044) 280-26-03

e-mail: office@gp.gov.ua, web: www.gp.gov.ua

Код ЄДРПОУ 00034051

№ _____

На № _____

від _____

ПОВІДОМЛЕННЯ
про підозру

місто Київ

«14» серпня 2023 року

Заступник Генерального прокурора – керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Клименко Олександр Васильович, розглянувши матеріали досудового розслідування, відомості про яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 5201900000000334 17.04.2019, та встановивши наявність достатніх доказів для підозри особи у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 27, ч. 5 ст. 191 КК України, відповідно до ст. ст. 36, 42, 276, 277, 278, 298, 298-4, 482-2 КПК України

ПОВІДОМИВ:

Котляренку Владиславу Вадимовичу,
11.04.1984 року народження, уродженцю
м. Києва, громадянину України, що
zareєстрований та проживає за адресою: м. Київ,
вул. Анни Ахматової, 30, кв. 241, адвокату

про те, що він підозрюється в організації заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем, вчиненого за попередньою змовою групою осіб та в особливо великих розмірах, тобто у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 27, ч. 5 ст. 191 КК України.

Указане кримінальне правопорушення Котляренко В.В. вчинив за таких обставин.

Відповідно до ст. 5 Закону України «Про публічні закупівлі», закупівлі здійснюються в тому числі за принципом максимальної економії, ефективності та пропорційності.

Згідно з п. 5 статуту ПАТ «Українська залізниця» (далі – ПАТ «Укрзалізниця», Товариство), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 02.09.2015 № 735 (у редакції постанови Кабінету Міністрів

України від 30.08.2017 № 682), метою діяльності товариства є задоволення потреб держави, юридичних і фізичних осіб у безпечних та якісних залізничних перевезеннях у внутрішньому та міжнародному сполученні, роботах та послугах, що виконує (надає) товариство, забезпечення ефективного функціонування та розвитку залізничного транспорту, створення умов для підвищення конкурентоспроможності галузі, а також отримання прибутку від провадження підприємницької діяльності.

Усвідомлюючи суспільну небезпечність і наслідки своїх дій, з метою протиправного, безоплатного заволодіння чужим майном, що належить державі в особі філії «Пасажирська компанія» ПАТ «Укрзалізниця» (далі – Філія) в особливо великих розмірах на свою користь та на користь третіх осіб, будучи фактичним кінцевим бенефіціарним власником низки суб'єктів господарської діяльності, а саме ТОВ «Коларес-Брокерс», ТОВ «ТД «Магнатек», ТОВ «Енерго Ком», ТОВ «Аркона Трейд», ТОВ «Праймтехпостач» та інших, за попередньою змовою з заступником директора Філії Мироновичем Артемом Валерійовичем, який у розумінні положень ч. 3 ст. 18 КК України є службовою особою, залучивши до вчинення злочину директора ТОВ «Коларес-Брокерс» Яхніну Марію Семенівну, Котляренко В.В. організував заволодіння на користь ТОВ «Коларес-Брокерс» грошовими коштами Товариства в сумі 11 859 395,17 грн, яка в шістьсот і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян на момент вчинення злочину та згідно з п. 4 примітки до ст. 185 КК України є особливо великим розміром.

Зокрема, Котляренко В.В., будучи фактичним кінцевим бенефіціарним власником низки суб'єктів господарської діяльності, а саме ТОВ «Коларес-Брокерс», ТОВ «ТД «Магнатек», ТОВ «Енерго Ком», ТОВ «Аркона Трейд», ТОВ «Праймтехпостач» та інших, у точно не встановлений досудовим розслідуванням час, але не пізніше 10.05.2018, вступив у злочинну змову з Мироновичем А.В., узгодивши спільний злочинний намір на заволодіння грошовими коштами Товариства, під час закупівлі Філією кам'яного вугілля марки ДГ (13-100) за завищеною ціною. З метою реалізації свого злочинного умислу Котляренко В.В. залучив до вчинення злочину підконтрольну йому Яхніну М.С., яка на той момент була директором ТОВ «Коларес-Брокерс» і мала забезпечити участь підприємства в торгах та в подальшому постачанні продукції. Водночас Миронович А.В. для реалізації раніше досягнутих злочинних домовленостей залучив до вчинення злочину начальника відділу матеріально-технічного забезпечення Філії Романчука Віктора Георгійовича, який з огляду на займану посаду мав під час підготовки тендерної документації щодо здійснення цієї закупівлі забезпечити формування завищеної очікуваної вартості закупівлі та іншим чином сприяти реалізації спільного умислу.

На виконання вищевказаної злочинної домовленості відділом матеріально-технічного забезпечення Філії 10.05.2018 ініційовано проведення шести процедур закупівель за кодом ДК 021:2015-09110000-3 «Тверде паливо» (вугілля кам'яне марки ДГ (13-100) (далі – вугілля).

За вказівкою Романчука В.Г. формування очікуваної вартості закупівель здійснювала провідний інженер відділу матеріально-технічного забезпечення

Верніченко Надія Леонідівна, яка була необізнаною про злочинний умисел Мироновича А.В. та Романчука В.Г. Зокрема, 10.05.2018 вона відповідно до наказу ПАТ «Укрзалізниця» № 107 від 26.02.2016 «Про організацію закупівель і дотримання планової та фінансової дисципліни» (далі – наказ № 107), створила в автоматизованій системі «Моніторинг» картки техніко-економічного обґрунтування (далі – ТЕО-1) та внесла до них інформацію про ціну на вугілля, отриману від ТОВ «Вуглеторфзбагачення», ТОВ «Паливторг» та ТОВ «ТД «Магнатек». При цьому відповідно до абз. 1 п. 45 підрозд. 2 розд. XX Податкового кодексу України (у редакції, чинній на дату оголошення торгів) тимчасово, до 1 січня 2019 року, звільняються від оподаткування податком на додану вартість операції з постачання на митній території України вугілля. Незважаючи на те, що в комерційних пропозиціях ТОВ «Вуглеторфзбагачення» та ТОВ «Паливторг» ціна на вугілля була зазначена без ПДВ, а в пропозиції ТОВ «ТД «Магнатек» прямо було вказано про використання податкової пільги, Верніченко Н.Л. внесено до ТЕО-1 інформацію про нарахування ПДВ на ціни пропозицій. Окрім того, відповідно до листа ТОВ «Паливторг» вартість вугілля становила 3800–4300 грн/т. Відповідно до п. 4.1 Тестової процедури з формування очікуваної вартості закупівлі товарів у ПАТ «Укрзалізниця», затвердженої наказом ПАТ «Укрзалізниця» № 353 від 31.05.2017, для розрахунку очікуваної вартості за основу слід брати середньоарифметичне з моніторингу цін щонайменше 3 постачальників, які надали найнижчі пропозиції, враховуючи технічні та якісні характеристики. Однак Верніченко Н.Л. до ТЕО-1 внесено показник 4300 грн/т, що є найвищою ціною з можливих, відповідно до листа ТОВ «Паливторг». Крім цього, Миронович А.В. надав вказівку Верніченко Н.Л. внести в графу ТЕО-1 «Очікувана ціна закупівлі без ПДВ за од.» вартість 3900 грн/т, яку вона виконала. Таким чином, АС «Моніторинг» автоматично сформовано очікувану вартість закупівлі, виходячи з указаної ціни за одиницю товару, та нараховано на неї ПДВ. Зазначені обставини формування очікуваної вартості прямо суперечать порядку її формування, визначеному Тестовою процедурою з формування очікуваної вартості закупівлі товарів у ПАТ «Укрзалізниця», впровадженою наказом ПАТ «Укрзалізниця» № 353 від 31.05.2017, та стали в подальшому підставою для визнання переможцем процедур закупівлі пропозицій з явно завищеною вартістю вугілля.

Незважаючи на це, Романчук В.Г., будучи відповідальним за визначення рівня цін закупівлі відповідно до наказу ПАТ «Укрзалізниця» № 28 від 08.02.2018 «Про призначення відповідальних за моніторинг рівня цін на усіх етапах закупівель матеріально-технічних ресурсів та послуг», та Миронович А.В., діючи умисно, за попередньою змовою групою осіб, з метою реалізації злочинного плану, 10.05.2018 в АС «Моніторинг» розглянули ТЕО-1 та визнали ціну обґрунтованою. У подальшому ТЕО-1 було розглянуте та погоджене працівниками Департаменту матеріально-технічного забезпечення ПАТ «Укрзалізниця».

Відповідно до п. 5.2 наказу № 107, вимоги до технічних та якісних характеристик надаються згідно з чинними технічними документами та параметрами, визначеними в тому числі в галузевому класифікаторі АБД АМТР.

За витягом з галузевого класифікатора АБД АМТР технічні вимоги до вугілля марки ДГ (13-100) визначені ДСТУ 7146:2010. Згідно з таблицею № 1 ДСТУ 7146:2010 зольність та вологість вугілля ДГ (13-100) визначені як «не більше ніж 14%». Однак інженером 1 категорії технічного відділу філії Дудкевичем С.В., який не був обізнаний про злочинний умисел Мироновича А.В. та Романчука В.Г., на вимогу Мироновича А.В. сформовано технічні вимоги до предмета закупівлі, у яких зазначено, що вугілля повинно відповідати ДСТУ 3472:2015 та ДСТУ 7146:2010, а також безпідставно вказано, що зольність та загальна вологість не мають перевищувати 10%. Ця дискримінаційна умова, за злочинним планом, у подальшому мала використовуватися як підстава для відхилення учасників торгів з більш економічно вигідними пропозиціями, з якими не було наперед узгоджено перемогу в торгах.

На підставі ТЕО-1, сформованої Дудкевичем С.В. технічної специфікації та інших документів Верніченко Н.Л. направила службу записку голові тендерного комітету Філії Мироновичу А.В. про розгляд документів для оголошення процедури закупівлі.

Тендерний комітет Філії 15.05.2018 під керівництвом Мироновича А.В., який діяв умисно, з метою реалізації злочинного плану, на засіданні прийняв рішення про затвердження тендерної документації та проведення торгів.

Після оголошення тендерним комітетом процедури конкурсних торгів (за номерами: UA-2018-05-16-000963-с, UA-2018-05-16-002520-а, UA-2018-05-16-001560-б, UA-2018-05-16-002462-а, UA-2018-05-16-001509-б, UA-2018-05-16-002510-а) Котляренко В.В. умисно та за попередньою змовою групою осіб забезпечив участь у торгах двох підконтрольних йому підприємств – ТОВ «ТД «Магнатек» та ТОВ «Коларес-Брокерс» – з метою імітації конкуренції та використання прав учасника процедури закупівлі як для усунення інших учасників, так і для забезпечення укладення договорів поставки вугілля за найбільш завищеною від ринкової ціною. Зокрема, підпорядковані йому працівники, які були необізнані щодо злочинного умислу, підготували всі необхідні документи для участі в закупівлях як для ТОВ «Коларес-Брокерс», так і для ТОВ «ТД «Магнатек». У свою чергу Яхніна М.С. підписала підготовлені документи ТОВ «Коларес-Брокерс».

У ході проведення торгів у кожній із 6 процедур потенційні учасники подавали запитання щодо неправомірності включення вимоги про 10 % зольності, однак 29.05.2018 тендерний комітет своїм рішенням щодо розгляду запитань учасників відхилив скарги з цього приводу, до того ж, жодним чином не мотивувавши, переніс дату подання пропозицій конкурсних торгів. Подібні рішення про перенесення дати подання пропозицій конкурсних торгів приймалися тендерним комітетом без будь-якого обґрунтування також 19.06.2018 та 26.06.2018.

Лише 23.06.2018 Дудкевич С.В. підготував за підписом заступника директора Філії Чередника Е.В. службу записку про необхідність внести зміни до документації тендерних торгів щодо зміни технічних характеристик вугілля (зольність та вологість), а саме приведення їх у відповідність до ДСТУ (14 %), у

зв'язку з наявністю скарг учасників торгів. Рішенням тендерного комітету Філії від 06.07.2018 внесені відповідні зміни до тендерної документації.

Крім того, з метою виконання наперед визначених домовленостей із Мироновичем А.В. Котляренку В.В., будучи впевненим у перемозі ТОВ «Коларес-Брокерс» у торгах, умисно через безпосередній вплив на Яхніну М.С. та керівників інших підконтрольних йому юридичних осіб ще до офіційного прийняття рішення про перемогу в торгах ТОВ «Коларес-Брокерс» організував укладення договорів між підконтрольними йому підприємствами та реальними виробниками вугілля, при чому договори були написані таким чином, щоб зімітувати законну господарську діяльність між нібито незалежними юридичними особами з поступовим збільшенням націнки на вугілля на кожній ланці ланцюга постачання від виробника до кінцевого споживача (Філії).

Зокрема, 27.07.2018, тобто ще до визначення ТОВ «Коларес-Брокерс» переможцем торгів, між підконтрольним Котляренку В.В. ТОВ «Аркона Трейд» та виробником ТОВ «Промислова компанія «Збагачувач» укладено договір про постачання вугільної продукції № ЗБ2707-18-1. Відповідно до специфікацій від 17.10.2018 та 25.10.2018 до цього договору передбачалось постачання вугілля марки ДГ (13-100) за ціною 2 850 грн/тонна.

Між підконтрольними Котляренку В.В. ТОВ «Енерго Ком» та ТОВ «Аркона Трейд» 22.08.2018 укладено договір № 40789333 про постачання вугілля марки ДГ (13-100) за ціною 3 725 грн/т. Місця поставки, передбачені в ньому, ідентичні зазначеним у документації усіх 6 конкурсних торгів. Обсяг постачання за договором складає 11397 т (обсяг постачання за результатами торгів передбачався в розмірі 11 997 т).

Надалі, 28.08.2018, між підконтрольними Котляренку В.В. ТОВ «Праймтехпостач» та ТОВ «Енерго Ком» укладено договір № 08/18 про постачання вугілля марки ДГ (13-100) за ціною 4 373 грн/т. Обсяг вугілля та місця поставки, передбачені в ньому, ідентичні загальному обсягу та місцям поставки, вказаним у документації усіх 6 конкурсних торгів.

Між підконтрольними Котляренку В.В. ТОВ «Коларес-Брокерс» та ТОВ «Праймтехпостач» 30.08.2018 укладено договір № 30/08 на постачання вугілля марки ДГ (13-100) за ціною 4513 грн/т. Обсяг вугілля та місця поставки, передбачені в ньому, ідентичні загальному обсягу та місцям поставки, вказаним у документації усіх 6 конкурсних торгів.

У подальшому тендерний комітет Філії розглянув пропозиції учасників конкурсних торгів та прийняв такі рішення:

1) закупівля № UA-2018-05-16-002510-а (розкриття пропозицій відбулось 20.08.2018):

– не допущено ТОВ «Імпульс-2008» на підставі того, що ним «надано пропозицію, яка зокрема містить дані на товар згідно яких запропонована до постачання продукція виготовлена (відповідає) ДСТУ 3472:2015, проте в складі пропозиції не надано ДСТУ 3472:2015, що не відповідає умовам п. 2.5 додатку 1 тендерної документації»;

– допущено ТОВ «ТД «Магнатек», ТОВ «Коларес-Брокерс», ТОВ «Паливторг».

ТОВ «ТД «Магнатек» 24.07.2018 оскаржено рішення тендерного комітету про допуск до участі в торгах ТОВ «Паливторг», однак рішенням Антимонопольного комітету від 13.08.2018 № 8215-р/пк-пз в задоволенні скарги відмовлено.

За результатами торгів переможцем визнано ТОВ «Паливторг».

У подальшому, 30.08.2018, на підставі службової записки від 30.08.2018 № ПК-30/2654 начальника відділу тендерних закупівель Філії Думи О.Ю., який був не обізнаний про злочинний умисел Мироновича А.В. та Романчука В.Г., відхилено пропозицію ТОВ «Паливторг» у зв'язку з ненаданням документів, що підтверджують відсутність підстав, передбачених ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі», та визнано переможцем ТОВ «ТД «Магнатек».

2) закупівля № UA-2018-05-16-000963-с (розкриття пропозицій відбулось 23.08.2018):

– не допущено ТОВ «Імпульс-2008», ТОВ «Енік енерджи груп» на підставі того, що ними «надано пропозицію, яка зокрема містить дані на товар згідно яких запропонована до постачання продукція виготовлена (відповідає) ДСТУ 3472:2015, проте в складі пропозиції не надано ДСТУ 3472:2015, що не відповідає умовам п. 2.5 додатку 1 тендерної документації»;

– допущено ТОВ «ТД «Магнатек», ТОВ «Коларес-Брокерс», ТОВ «Оптім-Паливо».

ТОВ «ТД «Магнатек» 24.07.2018 оскаржено рішення тендерного комітету про допуск до участі в торгах ТОВ «Оптім-Паливо», а рішенням Антимонопольного комітету від 13.08.2018 № 8214-р/пк-пз задоволено скаргу та зобов'язано Філію скасувати рішення про допущення ТОВ «Оптім-Паливо» до аукціону.

За результатами торгів переможцем визнано ТОВ «ТД «Магнатек».

3) закупівля № UA-2018-05-16-002462-а (розкриття пропозицій відбулось 23.08.2018):

– не допущено ТОВ «Імпульс-2008» та ТОВ «Вуглеторфзбагачення» на підставі того, що ними «надано пропозицію, яка зокрема містить дані на товар згідно яких запропонована до постачання продукція виготовлена (відповідає) ДСТУ 3472:2015, проте в складі пропозиції не надано ДСТУ 3472:2015, що не відповідає умовам п. 2.5 додатку 1 тендерної документації», а ТОВ «Вуглеторфзбагачення» також на підставі того, що ним «надано пропозицію, яка не містить підтвердження статусу платника податків: – для платників податку на додану вартість – витяг (виписка) з реєстру платників ПДВ, або скановану копію (оригіналу або копії документа) свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість (для платників, які зареєстровані до 01.01.2014), або для неплатників податку на додану вартість – оригінал листа учасника про відсутність реєстрації платника податку на додану вартість з зазначенням статусу платника податків або скановану копію (оригіналу або копії

документа), що не відповідає умовам пп. 2.1 п. 2 додатку 2 тендерної документації»;

– допущено ТОВ «ТД «Магнатек», ТОВ «Коларес-Брокерс», ТОВ «Паливторг».

ТОВ «ТД «Магнатек» 24.07.2018 оскаржено рішення тендерного комітету про допуск до участі в торгах ТОВ «Паливторг», а рішенням Антимонопольного комітету від 13.08.2018 № 8225-р/пк-пз задоволено скаргу та зобов'язано Філію скасувати рішення про допущення ТОВ «Паливторг» до аукціону.

За результатами торгів переможцем визнано ТОВ «ТД «Магнатек».

4) закупівля № UA-2018-05-16-002520-а (розкриття пропозицій відбулось 23.08.2018):

– не допущено ТОВ «Імпульс-2008» та ТОВ «Вуглеторфзбагачення» на підставі того, що ними «надано пропозицію, яка зокрема містить дані на товар згідно яких запропонована до постачання продукція виготовлена (відповідає) ДСТУ 3472:2015, проте в складі пропозиції не надано ДСТУ 3472:2015, що не відповідає умовам п. 2.5 додатку 1 тендерної документації», а ТОВ «Вуглеторфзбагачення» також на підставі того, що ним «надано пропозицію, яка не містить підтвердження статусу платника податків: – для платників податку на додану вартість – витяг (виписка) з реєстру платників ПДВ, або скановану копію (оригіналу або копії документа) свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість (для платників, які зареєстровані до 01.01.2014), або для неплатників податку на додану вартість – оригінал листа учасника про відсутність реєстрації платника податку на додану вартість з зазначенням статусу платника податків або скановану копію (оригіналу або копії документа), що не відповідає умовам пп. 2.1 п. 2 додатку 2 тендерної документації»;

– допущено ТОВ «ТД «Магнатек», ТОВ «Коларес-Брокерс», ТОВ «Паливторг».

ТОВ «ТД «Магнатек» 24.07.2018 оскаржено рішення тендерного комітету про допуск до участі в торгах ТОВ «Паливторг», а рішенням Антимонопольного комітету від 13.08.2018 № 8226-р/пк-пз задоволено скаргу та зобов'язано Філію скасувати рішення про допущення ТОВ «Паливторг» до аукціону.

За результатами торгів переможцем визнано ТОВ «ТД «Магнатек».

5) закупівля № UA-2018-05-16-001560-в (розкриття пропозицій відбулось 28.08.2018):

– не допущено ТОВ «Імпульс-2008», ТОВ «Енік енерджи груп» та ТОВ «Вуглеторфзбагачення» на підставі того, що ними «надано пропозицію, яка зокрема містить дані на товар згідно яких запропонована до постачання продукція виготовлена (відповідає) ДСТУ 3472:2015, проте в складі пропозиції не надано ДСТУ 3472-2015, що не відповідає умовам п. 2.5 додатку 1 тендерної документації», а ТОВ «Вуглеторфзбагачення» також на підставі того, що ним «надано пропозицію, яка не містить підтвердження статусу платника податків: – для платників податку на додану вартість – витяг (виписка) з реєстру платників ПДВ, або скановану копію (оригіналу або копії документа) свідоцтва про

реєстрацію платника податку на додану вартість (для платників, які зареєстровані до 01.01.2014), або для неплатників податку на додану вартість – оригінал листа учасника про відсутність реєстрації платника податку на додану вартість з зазначенням статусу платника податків або скановану копію (оригіналу або копії документа), що не відповідає умовам пп. 2.1 п. 2 додатку 2 тендерної документації»;

– допущено учасників ТОВ «ТД «Магнатек», ТОВ «Коларес-Брокерс», ТОВ «Паливторг».

ТОВ «ТД «Магнатек» 24.07.2018 оскаржено рішення тендерного комітету про допуск до участі в торгах ТОВ «Паливторг», а рішенням Антимонопольного комітету від 13.08.2018 № 8219-р/пк-пз задоволено скаргу та зобов'язано Філію скасувати рішення про допущення ТОВ «Паливторг» до аукціону.

Водночас ТОВ «Імпульс-2008» оскаржено рішення тендерного комітету про його недопуск до участі в торгах, а рішенням Антимонопольного комітету від 13.08.2018 № 8221-р/пк-пз задоволено скаргу та зобов'язано Філію скасувати рішення про недопущення ТОВ «Імпульс-2008» до аукціону. У зв'язку з цим з метою недопущення цього підприємства до участі в торгах працівниками Департаменту економічної та інформаційної безпеки АТ «Укрзалізниця» 16.08.2018 направлено запит до ТОВ «ПК «Збагачувач», а вже 17.08.2018 ним надано відповідь про те, що згадане підприємство у 2018 році не планує постачання на користь ТОВ «Імпульс-2008» вугілля кам'яного марки ДГ (13-100) виробництва Філії «Збагачувальна фабрика «Щербинська» ТОВ «Донінтервугілля». На підставі вказаного листа секретарем тендерного комітету Саакяном І.Р. 21.08.2018 підготовлено службову записку про надання ТОВ «Імпульс-2008» недостовірної інформації, а того ж дня під час засідання тендерного комітету прийнято рішення про недопуск ТОВ «Імпульс-2008» до участі в торгах.

За результатами торгів переможцем визнано ТОВ «ТД «Магнатек».

б) закупівля № UA-2018-05-16-001560-b (розкриття пропозицій відбулось 28.08.2018):

– не допущено ТОВ «Імпульс-2008», ТОВ «Енік енерджи груп» та ТОВ «Вуглеторфзбагачення» на підставі того, що ними «надано пропозицію, яка зокрема містить дані на товар згідно яких запропонована до постачання продукція виготовлена (відповідає) ДСТУ 3472:2015, проте в складі пропозиції не надано ДСТУ 3472:2015, що не відповідає умовам п. 2.5 додатку 1 тендерної документації», а ТОВ «Вуглеторфзбагачення» також на підставі того, що ним «надано пропозицію, яка не містить підтвердження статусу платника податків: – для платників податку на додану вартість – витяг (виписка) з реєстру платників ПДВ, або скановану копію (оригіналу або копії документа) свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість (для платників, які зареєстровані до 01.01.2014), або для неплатників податку на додану вартість – оригінал листа учасника про відсутність реєстрації платника податку на додану вартість з зазначенням статусу платника податків або скановану копію

(оригіналу або копії документа), що не відповідає умовам пп. 2.1 п. 2 додатку 2 тендерної документації»;

– допущено ТОВ «ТД «Магнатек», ТОВ «Коларес-Брокерс», ТОВ «Паливторг», ТОВ «Славресурс».

ТОВ «ТД «Магнатек» 24.07.2018 оскаржено рішення тендерного комітету про допуск до участі в торгах ТОВ «Паливторг», а рішенням Антимонопольного комітету від 13.08.2018 № 8210-р/пк-пз задоволено скаргу та зобов'язано Філію скасувати рішення про допущення ТОВ «Паливторг» до аукціону.

За результатами торгів переможцем визнано ТОВ «ТД «Магнатек».

Окрім того, незважаючи на те, що Антимонопольним комітетом визнано безпідставним відхилення учасників через ненадання ними в документації ДСТУ 3472:2015, тендерним комітетом не скасовано попередні рішення про недопуск учасників з цієї ж підстави в жодних торгах.

Однак, діючи за наперед визначеним планом, з метою забезпечення укладення договорів про постачання вугілля саме з ТОВ «Коларес-Брокерс» службові особи Департаменту економічної та інформаційної безпеки АТ «Укрзалізниця» підготували листи про неможливість укладення договорів з ТОВ «ТД «Магнатек» у зв'язку з поданням ним документів, які не відповідають вимогам тендерної документації щодо найменування документів виробника товару, тому 06.09.2018 на засіданні тендерного комітету вирішено не укладати договори із цим підприємством з його вини та визнано переможцем ТОВ «Коларес-Брокерс».

Яхніна М.С., діючи умисно, за попередньою змовою групою осіб, виконуючи вказівку Котляренка В.В., підписала договори від 24.09.2018 №№ УЗ/ЦЛ-18467/Ю, УЗ/ЦЛ-18468/Ю, УЗ/ЦЛ-18469/Ю, УЗ/ЦЛ-18470/Ю, УЗ/ЦЛ-18471/Ю та УЗ/ЦЛ-18472/Ю на постачання вугілля від імені ТОВ «Коларес-Брокерс». У свою чергу, заступники керівника Філії Плескач І.О. та Іванов В.В., які були необізнані про злочинний умисел Мироновича А.В. та Романчука В.Г., будучи впевненими в дотриманні вимог законодавства і внутрішніх нормативних актів Товариства під час проведення процедури закупівлі, організованої Мироновичем А.В. та Романчуком В.Г., 24.09.2018 всупереч процедурі погодження ціни договору, передбаченій п. 5.8 наказу № 107 (порядок організації закупівель матеріально-технічних ресурсів), без відповідного погодження ціни договору з Департаментом матеріально-технічного забезпечення Товариства підписали вищевказані договори на постачання вугілля за цінами від 4443 грн/т до 4679 грн/т без ПДВ, при чому вищевказані ціни значно перевищували очікувану вартість закупівель без ПДВ (3900 грн/т) та майже дорівнювали очікуваній вартості закупівлі з ПДВ.

При цьому ринкові ціни на вугілля на дату підписання договорів становили 3767,82 гривні.

Після цього з метою імітування дотримання процедури погодження ціни договору, передбаченої наказом № 107, Верніченко Н.Л. 26.09.2018 в АС «Моніторинг» сформовано Аналіз техніко-економічного обґрунтування (далі – ТЕО-2), у який внесено вартість вугілля 4443 та 4589 грн/т без ПДВ, при чому

згідно з специфікаціями до підписаних із ТОВ «Коларес-Брокерс» договорів ціна коливалась від 4443 до 4679 грн/т без ПДВ, а ціна 4589 грн/т без ПДВ була встановлена лише 04.10.2018 шляхом підписання додаткових угод до договорів. Романчук В.Г. та Миронович А.В. діючи умисно, за попередньою змовою, з метою реалізації злочинного плану 26.09.2018 в АС «Моніторинг» розглянули ТЕО-2 та погодили. Однак за результатами розгляду ТЕО-2 Департаментом матеріально-технічного забезпечення Товариства відмовлено в його погодженні у зв'язку зі значним завищенням ціни та вказано провести уторгування. У зв'язку з цим, Верніченко Н.Л. надіслано листи до ТОВ «Коларес-Брокерс» щодо зниження ціни, однак Яхніна М.С., достовірно знаючи, що ТОВ «Коларес-Брокерс» мало можливість постачати вугілля за значно нижчою, ніж передбачено договорами, ціною, направила до Філії лист вих № 112/1 від 31.10.2018, яким направила висновок ДП «Центр оцінки та інформації» від 25.10.2018 та висновок спеціаліста Запорізької торгово-промислової палати від 27.09.2018 про середньоринкову вартість вугілля для підтвердження нібито відповідності вартості вугілля за договорами ринковій вартості.

Окрім того, 04.10.2018 між ТОВ «Коларес-Брокерс» за підписом Яхніної М.С. та Філією укладено додаткові угоди до договорів від 24.09.2018 №№ УЗ/ЦЛ-18467/Ю, УЗ/ЦЛ-18468/Ю, УЗ/ЦЛ-18469/Ю, УЗ/ЦЛ-18470/Ю, УЗ/ЦЛ-18471/Ю, відповідно до яких змінено ціну вугілля на 4589 грн/т без ПДВ.

Верніченко Н.Л. 15.11.2018 повторно в АС «Моніторинг» сформовано ТЕО-2 з такою самою інформацією, як і в попередніх. Ці ТЕО-2 були розглянуті та погоджені Романчуком В.Г. і Мироновичем А.В. 15.11.2018 та 16.11.2018 відповідно. Надані ТОВ «Коларес-Брокерс» документи щодо підтвердження вартості вугілля разом із відповідним зверненням були надіслані до Департаменту матеріально-технічного забезпечення Товариства на погодження. Лише 20.11.2018 ТЕО-2 було погоджене працівниками цього Департаменту.

Незважаючи на недотримання процедури погодження закупівлі, передбаченої наказом № 107, з метою якнайшвидшої реалізації злочинного наміру та виконання попередніх домовленостей із Котляренком В.В., мотивуючи необхідністю постачання вугілля для опалення вагонів, Миронович А.В. уже 18.10.2018 надав ТОВ «Коларес-Брокерс» рознарядки щодо постачання продукції. На їх виконання відповідно до договорів поставки від 24.09.2018 №№ УЗ/ЦЛ-18467/Ю, УЗ/ЦЛ-18468/Ю, УЗ/ЦЛ-18469/Ю, УЗ/ЦЛ-18470/Ю, УЗ/ЦЛ-18471/Ю, УЗ/ЦЛ-18472/Ю, підпорядковані Котляренку В.В. Яхніна М.С. та Ряпалов Д.В. у період жовтня 2018 року – березня 2019 року забезпечили постачання ТОВ «Коларес-Брокерс» 14270,75 т вугілля за місцями, які були визначені договорами, на загальну суму 65 120 595,55 гривні. Філією у період січня-квітня 2019 року сплачено за поставлене вугілля вказану суму.

Різниця між розміром витрат постачання продукції відповідно до видаткових накладних ТОВ «Коларес-Брокерс» внаслідок укладення договорів від 24.09.2018 №№ УЗ ЦЛ-18467/Ю, УЗ ЦЛ-18468/Ю, УЗ ЦЛ-18469/Ю, УЗ ЦЛ-18470/Ю, УЗ ЦЛ-18471/Ю і УЗ ЦЛ-18472/Ю та коштами, які б Філія сплатила у випадку закупівлі вугілля за ринковими цінами (розмір надмірних витрат), з

урахуванням ринкової вартості вугілля на 04.10.2018 та 28.12.2018 – становила 11 859 395,17 гривні.

Таким чином, за результатами укладення договорів на закупівлю вугілля за завищеними цінами Філією надмірно витрачено грошові кошти в сумі 11 859 395,17 грн, які є матеріальною шкодою, заподіяною Філії.

Отже, Котляренко В.В., вступивши у злочинну змову з Мироновичем А.В., залучивши до вчинення злочину Яхніну М.С., усвідомлюючи злочинний характер своїх дій, організував заволодіння шляхом зловживання службовою особою своїм становищем грошовими коштами, що належать державному підприємству – АТ «Укрзалізниця» в особі Філії, у сумі 11 859 395,17 грн, які становлять суму завищення вартості вугілля від його ринкової ціни. Відповідно до п. 4 примітки до статті 185 КК України ця сума перевищує шістьсот розмірів неоподаткованого мінімуму доходів громадян та є особливо великим розміром.

Своїми умисними діями Котляренко В.В. вчинив кримінальне правопорушення, передбачене ч. 3 ст. 27, ч. 5 ст. 191 КК України, а саме організацію заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем, вчиненого за попередньою змовою групою осіб та в особливо великих розмірах.

**Заступник Генерального прокурора –
керівник Спеціалізованої
антикорупційної прокуратури**



Олександр КЛИМЕНКО

Відповідно до положень ст. 42 КПК України підозрюваний має право:

- 1) знати, у вчиненні якого кримінального правопорушення його підозрюють, обвинувачують;
- 2) бути чітко і своєчасно повідомленим про свої права, передбачені цим Кодексом, а також отримати їх роз'яснення;
- 3) на першу вимогу мати захисника і побачення з ним до першого допиту з дотриманням умов, що забезпечують конфіденційність спілкування, а також після першого допиту - мати такі побачення без обмеження їх кількості й тривалості; на участь захисника у проведенні допиту та інших процесуальних дій; на відмову від захисника в будь-який момент кримінального провадження; на отримання правової допомоги захисника за рахунок держави у випадках, передбачених цим Кодексом та/або законом, що регулює надання безоплатної правової допомоги, в тому числі у зв'язку з відсутністю коштів на її оплату;
- 4) не говорити нічого з приводу підозри проти нього, обвинувачення або у будь-який момент відмовитися відповідати на запитання;
- 5) давати пояснення, показання з приводу підозри, обвинувачення чи в будь-який момент відмовитися їх давати;
- 6) вимагати перевірки обґрунтованості затримання;
- 7) у разі затримання або застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою - на негайне повідомлення членів сім'ї, близьких родичів

чи інших осіб про затримання і місце свого перебування згідно з положеннями статті 213 цього Кодексу;

8) збирати і подавати слідчому, прокурору, слідчому судді докази;

9) брати участь у проведенні процесуальних дій;

10) під час проведення процесуальних дій ставити запитання, подавати свої зауваження та заперечення щодо порядку проведення дій, які заносяться до протоколу;

11) застосовувати з додержанням вимог цього Кодексу технічні засоби при проведенні процесуальних дій, в яких він бере участь. Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд мають право заборонити застосовування технічних засобів при проведенні окремої процесуальної дії чи на певній стадії кримінального провадження з метою нерозголошення відомостей, які містять таємницю, що охороняється законом, чи стосуються інтимного життя особи, про що виноситься (постановляється) вмотивована постанова (ухвала);

12) заявляти клопотання про проведення процесуальних дій, про забезпечення безпеки щодо себе, членів своєї сім'ї, близьких родичів, майна, житла тощо;

13) заявляти відводи;

14) ознайомлюватися з матеріалами досудового розслідування в порядку, передбаченому статтею 221 цього Кодексу, та вимагати відкриття матеріалів згідно зі статтею 290 цього Кодексу;

15) одержувати копії процесуальних документів та письмові повідомлення;

16) оскаржувати рішення, дії та бездіяльність слідчого, прокурора, слідчого судді в порядку, передбаченому цим Кодексом;

17) вимагати відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду, в порядку, визначеному законом, а також відновлення репутації, якщо підозра, обвинувачення не підтвердилися;

18) користуватися рідною мовою, отримувати копії процесуальних документів рідною або іншою мовою, якою він володіє, та в разі необхідності користуватися послугами перекладача за рахунок держави.

Прокурор _____

Про підозру мені повідомлено, повідомлення про підозру та пам'ятку про процесуальні права та обов'язки вручено, права підозрюваного оголошено.

Підозрюваний _____ / _____ /

« ____ » год « ____ » хв « ____ » _____ 20__ року

Письмове повідомлення про підозру вручив, права й обов'язки роз'яснив:

Прокурор _____